



MINISTER  
PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ

Warszawa, dnia 30.08 2013 r.

DRP-VIII-02100-3-492-IS/12

**Pan**  
**Adam Jasser**  
**Sekretarz Stanu**  
**w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów**

W odpowiedzi na pismo z dnia 22 sierpnia 2013 r. znak: DAS-10-88(2)/13/ESR zawierające uwagi do uzasadnienia i Oceny Skutków Regulacji projektu ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz niektórych innych ustaw, uprzejmie wyjaśniam:

**I. Wskazanie skuteczności projektowanych rozwiązań.**

Ad. 1

Uwaga nie została uwzględniona.

Jednocześnie należy zauważyć, że wiele krajów UE i OECD stosuje od lat systemy profilowania pomocy dla osób bezrobotnych. Profilowanie przy udzielaniu pomocy klientom urzędów pracy wykorzystywane jest m.in. w Holandii, Irlandii, Danii, Finlandii, Niemczech, Wielkiej Brytanii, Australii, Stanach Zjednoczonych.

Systemy profilowania pomocy dla osób bezrobotnych bazują na różnych założeniach i podejściach metodologicznych. Wyodrębnić można trzy dominujące: oparte na ocenie

potrzeb i potencjału zawodowego osoby bezrobotnej dokonywanej przez przygotowanego do tego pracownika urzędu pracy, selekcję grupową, w której wyodrębnia się określone grupy ze względu na spełnienie wymagań konkretnego kryterium, np. wieku oraz poprzez modelowanie ekonometryczne, które bierze pod uwagę szereg czynników indywidualnych ale także uwzględnia uwarunkowania lokalnego rynku pracy.

Analizując doświadczenia krajów UE i OECD w zakresie profilowania pomocy dla osób bezrobotnych należy stwierdzić, że większość stosowanych rozwiązań w tym zakresie opartych jest na modelowaniu ekonometrycznym. Jednak nie powstał jak do tej pory jeden uniwersalny, wzorcowy model profilowania, który mógłby zostać z powodzeniem wdrożony w wielu krajach.

Z uwagi na stosowanie różnych modeli jak również mając na uwadze różne uwarunkowania gospodarcze i systemowe, nie jest możliwa ewaluacja i porównywanie instrumentów stosowanych w poszczególnych krajach. Trudno na przykład porównywać polski system publicznych służb zatrudnienia z systemami w krajach UE i OECD, albowiem w Polsce system ten jest zdecentralizowany. Z tego powodu brak jest badań porównawczych, które pozwalałyby dokonać rzetelnej ewaluacji poszczególnych systemów profilowania.

Brak jest wyników zagranicznych ewaluacji profilowania pomocy dla osób bezrobotnych i przypisania poszczególnym profilom określonych instrumentów aktywizacji. Brak jest również danych na temat wpływu na wzrost efektywności aktywizacyjnej spersonalizowanych modeli profilowania, czy rzeczywistych relacji pomiędzy oferowaniem określonych instrumentów a wynikiem w postaci powrotu bezrobotnego na rynek pracy.

Niemniej jednak warto podkreślić, że proponowane zmiany w zakresie profilowania pomocy są zbieżne z tendencjami rozwoju polityki rynku pracy w innych krajach UE i OECD, których cechą jest lepsze adresowanie usług rynku pracy dzięki indywidualizacji pomocy dla osób bezrobotnych oraz połączeniu usług i funkcji realizowanych przez pracowników urzędów pracy udzielających im pomocy.

## Ad. 2

Uwaga nie została uwzględniona.

Jednocześnie uprzejmie wyjaśniam, że do końca 2012 r. istniał system pożyczek udzielanych ze środków budżetowych przez Bank Gospodarstwa Krajowego (BGK) w ramach rządowego programu „Pierwszy Biznes”.

Na realizację programu „Pierwszy Biznes”, zgodnie z umową nr 1 zawartą w dniu 27 września 2005 r. pomiędzy Ministrem Gospodarki i Pracy, a Prezesem BGK, resort pracy

przekazał BGK kwotę 15 mln zł. Środki finansowe, w ramach których BGK udzielał pożyczek pochodziły spoza Funduszu Pracy – ze środka specjalnego, a po jego likwidacji z rezerwy uwłaszczeniowej.

W okresie od 27 września 2005 r. do 30 czerwca 2012 r. udzielono łącznie 445 pożyczek na kwotę 13 mln 640 tys. zł. W okresie realizacji programu przedsiębiorcy (byli bezrobotni, którzy skorzystali z pożyczki w ramach niniejszego programu, na rozpoczęcie działalności gospodarczej) utworzyli dodatkowo 137 miejsc pracy. Zatem w wyniku działania programu łącznie utworzono 582 miejsca pracy. W związku z tym, że pożyczkobiorcy zatrudnili dodatkowo 137 osób bezrobotnych, przez okres co najmniej 12 miesięcy w pełnym wymiarze czasu pracy, skorzystali z możliwości umorzenia 30% pożyczki.

Średnia kwota udzielonej pożyczki w ramach programu wyniosła 32 tys. zł.

Kwota umorzonych pożyczek wyniosła łącznie 1.478.100 zł.

Przedstawiając powyższe jednocześnie uprzejmie informuję, że nie uznaję za zasadne przedstawianie ww. informacji w OSR do projektu ustawy.

#### Ad. 3

Uwaga została uwzględniona i OSR projektu ustawy zostanie uzupełniona we wskazanym zakresie.

#### Ad. 4

Uwaga nie została uwzględniona.

Jednocześnie uprzejmie wyjaśniam, że w zakresie skuteczności instrumentów aktywizacji, kierowanych do osób 30. oraz po 50. roku życia resort pracy dysponuje jedynie danymi w zakresie efektywności ww. instrumentów finansowanych ze środków Funduszu Pracy stanowiących rezerwę Ministra Pracy i Polityki Społecznej.

Na aktywizację zawodową osób do 30. roku życia w 2012 r. z rezerwy ministra właściwego do spraw pracy wydatkowano łącznie 194.231,8 tys. zł na rzecz 37.461 beneficjentów.

Aktywizacja zawodowa realizowana była przede wszystkim poprzez: kierowanie osób na staże (67.382,3 tys. zł, 23.099 osób), dofinansowanie podjęcia przez osoby działalności gospodarczej (54.751,6 tys. zł, 3.098 osób) oraz refundowanie pracodawcom kosztów wyposażenia stanowisk pracy (47.555,2 tys. zł, 2.690 osób). Najwyższą efektywność zatrudnieniową cechuje tworzenie nowych stanowisk pracy (ponad 99,0%), natomiast w przypadku staży wyniosła ona 62,1%.

Analogicznie na aktywizację osób w wieku powyżej 50. roku życia wydatkowano z rezerwy ministra właściwego do spraw pracy ogółem 62.561,4 tys. zł, a z pomocy tej skorzystało 12.094 osoby. Najczęściej aktywizacja zawodowa tych osób była realizowana poprzez: zatrudnienie w ramach robót publicznych (15.383,8 tys. zł, 3.154 osoby), refundację doposażenia stanowisk pracy (15.310,2 tys. zł, 840 osób) oraz kierowanie na staże (13.888,9 tys. zł, 4.306 osób). Ponadto 594 osobom dofinansowano podjęcie działalności gospodarczej (11.114,9 tys. zł). Tworzenie stanowisk pracy w formie dofinansowania podjęcia działalności oraz refundację doposażenia stanowiska pracy charakteryzuje efektywność zatrudnieniowa ponad 98,0%, podczas gdy efektywność robót publicznych wynosi 62,7%, a staży 49,5%. Szczegółowe dane w zakresie efektywności instrumentów kierowanych do osób 30. oraz po 50. roku życia finansowanych w 2012 r. ze środków Funduszu Pracy stanowiących rezerwę ministra przedstawia załącznik nr 1 do niniejszego pisma.

#### Ad. 5

Uwaga nie została uwzględniona.

Odnosząc się do ryzyka nadużyć wynikającego z możliwości rozwiązania stosunku pracy z pracownikami w wieku 50+ w celu ich późniejszego zatrudnienia wraz z dofinansowaniem wynagrodzenia uprzejmie informuję, iż nie ma możliwości oceny jego faktycznego wystąpienia. Niemniej jednak, w mojej opinii, ryzyko to jest znikome.

Należy zwrócić uwagę, że w przypadku tzw. aktywnych form łagodzenie skutków bezrobocia pracodawca ubiegając się o skierowanie bezrobotnych nie ma możliwości wskazywania imiennie osób, których chciałby zatrudnić. Może jedynie wskazać kwalifikacje, które powinien mieć kierowany bezrobotny. Zakładając nawet, że pracodawca zamierzający skorzystać z instrumentu wskazanego w art. w art. 60d projektu ustawy uprzednio zwolni pracownika 50+, to należy zauważyć, iż nie będzie miał gwarancji zawarcia z nim umowy przez urząd pracy, z uwagi na fakultatywność tego instrumentu. Nie będzie miał też żadnego wpływu na to, który bezrobotny zostanie skierowany na stanowisko pracy. W żadnym zatem wypadku nie może zakładać, że skierowany zostanie ten pracownik, który został przez niego wcześniej zwolniony.

#### Ad. 6

Uwaga nie została uwzględniona.

Instrumenty w postaci grantu na telepracę i świadczenia aktywizacyjnego skierowane są do bezrobotnego powracającego na rynek pracy po przerwie związanej z wychowywaniem

dziecka lub bezrobotnego, który zrezygnował z zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej z uwagi na konieczność sprawowania opieki nad osobą zależną. Urząd pracy bazując zatem na oświadczeniach bezrobotnego oraz dokumentach dotyczących np. osoby zależnej i konieczności stałej opieki nad taką osobą (orzeczeń lekarza orzecznika, komisji lekarskich), aktów urodzenia dziecka itd., będzie dokonywał wyboru osób bezrobotnych spełniających wskazany na wstępie warunek. Nie został zatem przewidziany żaden specjalny mechanizm gwarantujący, że z tych instrumentów skorzystają osoby wyłącznie do tego uprawnione.

#### Ad. 7

Uwaga nie została uwzględniona.

W opinii ministra właściwego do spraw pracy nie jest możliwe wskazanie mechanizmu gwarantującego, że zniesienie obowiązku odprowadzania składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych dotyczyć będzie przede wszystkim osób, które bez tego świadczenia nie miałyby szans na podjęcie pracy.

Jednocześnie pragnę zwrócić uwagę, że ww. projektowane rozwiązanie jest analogiczne do obecnie funkcjonującego zwolnienia z obowiązku opłacania składek na Fundusz Pracy oraz Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za osoby zatrudnione, które ukończyły 50. rok życia (art. 104b ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2013 r. poz. 674, z późn. zm.)).

## **II. Ocena wpływu aktu normatywnego na sektor finansów publicznych.**

#### Ad. 1

Uwaga została uwzględniona i OSR projektu ustawy zostanie zmieniona we wskazanym zakresie.

#### Ad. 2

Uwaga nie została uwzględniona.

Pożyczka na podjęcie działalności gospodarczej będzie udzielana do wysokości 20-krotnego przeciętnego wynagrodzenia (20 x 3884 zł = ok. 77 tys. zł), natomiast pożyczka na utworzenie stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego będzie udzielana do wysokości 6-krotnego przeciętnego wynagrodzenia (6x 3884 zł = ok. 23 tys. zł). Szacuje się, że łączna kwota przeznaczona na powyższy cel będzie wynosiła 90 mln zł (100 mln – 10%\* środków dla BGK na koszty obsługi, tj. koszty BGK związane z koordynacją działań

instytucji obsługujących ten instrument, koszty promocji, koszty dochodzenia roszczeń z tytułu niespłaconych pożyczek, koszty wynagrodzenia pośredników finansowych BGK oraz koszty doradztwa świadzonego pożyczkobiorcom). Ponadto przyjmuje się, że w związku z pozostawieniem w ustawie instrumentu w postaci dofinansowania podjęcia działalności gospodarczej, na pożyczki na podjęcie działalności gospodarczej zostanie przeznaczona kwota 30 mln zł (tj.  $1/3 \times 90$  mln zł), a z pożyczek tych skorzysta ok. 390 osób (30 mln zł podzielone przez 77 tys. zł). Natomiast na pożyczki na utworzenie stanowisk pracy zostanie przeznaczona kwota 60 mln zł (tj.  $2/3 \times 90$  mln zł), a z pożyczek tych skorzysta ok. 870 przedsiębiorców (60 mln podzielone przez 23 tys. zł i podzielone przez średnio 3 miejsca pracy – przyjmując, że każdy przedsiębiorca w ramach pożyczki utworzy średnio 3 miejsca pracy).

Wartość umorzeń jest szacowana na poziomie 647 tys. zł rocznie dla ok. 11% osób korzystających z pożyczek na podjęcie działalności gospodarczej, tj.  $390 \times 11\% = 42$  ( $42 \times 0,67 \times 23$  tys. zł = 647 tys. zł).

Zakłada się ryzyko kredytowe na poziomie 0,5% wartości udzielonych pożyczek i zostaną one zakwalifikowane do pożyczek straconych, gdzie zapadnie prawomocne orzeczenie komornika o bezskuteczności egzekucji (tj. szacunkowo ok. 450 tys. zł rocznie).

\*10% środków BGK na koszty obsługi, tj. koszty BGK związane z koordynacją działań instytucji obsługujących ten instrument, koszty promocji, koszty dochodzenia roszczeń z tytułu niespłaconych pożyczek, koszty wynagrodzenia pośredników finansowych BGK oraz koszty doradztwa świadzonego pożyczkobiorcom – jest to szacunkowy koszt, który będzie negocjowany z BGK i ostatecznie ustalany w umowie zawieranej pomiędzy MPiPS, a BGK. Wysokość środków przeznaczonych dla BGK na koszty obsługi będzie uzależniona od ilości/wartości udzielonych i spłaconych pożyczek.

### Ad. 3

Uwaga nie została uwzględniona.

Jednocześnie uprzejmie wyjaśniam, że kwota preliminowana w budżecie Funduszu Pracy na pożyczki – 100 mln zł – odnosi się do środków Funduszu Pracy i nie obejmuje ona środków, o których mowa w art. 56 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji (Dz. U. z 2013 r. poz. 216).

#### Ad. 4 i 5

Uwaga została uwzględniona i OSR projektu ustawy zostanie uzupełniona we wskazanym zakresie.

#### Ad. 6

Uwaga została uwzględniona i OSR projektu ustawy zostanie uzupełniona we wskazanym zakresie.

Jednocześnie uprzejmie wyjaśniam, że zastąpienie art. 69 ustawy o promocji zatrudnienia (...) nowym rozwiązaniem nie oznacza likwidacji zakładowych funduszy szkoleniowych, w rozumieniu zaplanowanych i wyodrębnionych środków w firmie na kształcenie ustawiczne pracowników (pracodawcy mogli i mogą tworzyć takie fundusze niezależnie od ustawy o promocji zatrudnienia (...)). Ponieważ brak jest danych o liczbie i wysokości zakładowych funduszy szkoleniowych tworzonych przez pracodawców, nie jest możliwe oszacowanie wpływu, jaki na wysokość podatku dochodowego od osób prawnych może mieć likwidacja zapisu, że środki przekazane na zakładowy fundusz szkoleniowy stanowią koszt uzyskania przychodu. Liczba podmiotów korzystających dotychczas z częściowej refundacji kosztów szkoleń pracowników jest bardzo mała – są to pojedyncze przypadki w skali kraju. Wysokość refundacji pracodawcom kosztów szkoleń z Funduszu Pracy w 2012 r. kształtowała się na poziomie 10 tys. zł.

### **III. Ocena wpływu aktu normatywnego na rynek pracy.**

#### Ad. 1 i 2

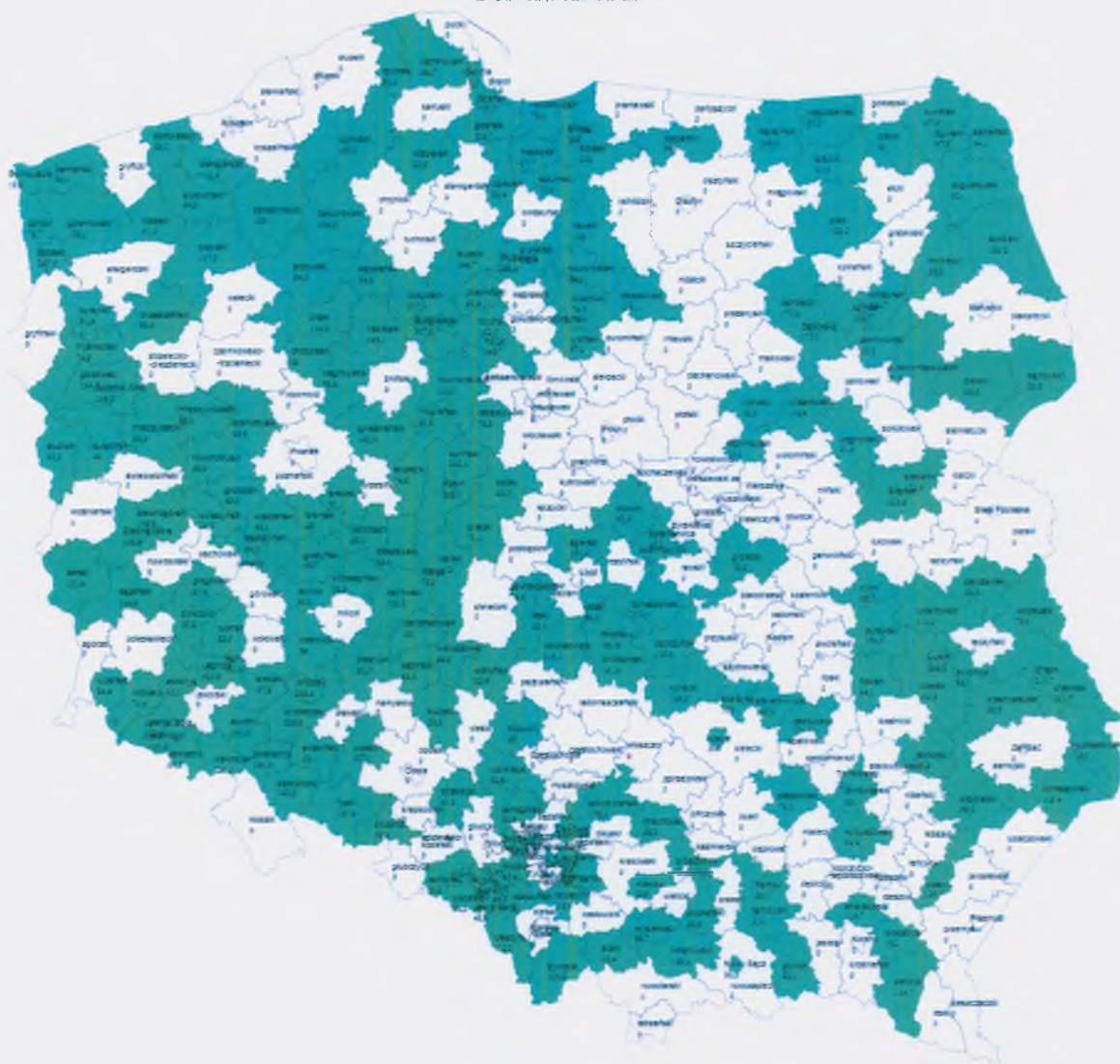
Uwaga została uwzględniona i OSR projektu ustawy zostanie zmieniona we wskazanym zakresie.

#### Ad. 3

Uwaga nie została uwzględniona.

Jednocześnie przedstawiam poniższe informacje.

Środki Funduszu Pracy na nagrody kadry kierowniczej i doradców klienta (tzw. 2%) – w kolejnych latach finansowania.



Mapa Polski z zaznaczonym obszarem powiatów spełniających kryteria otrzymania środków Funduszu Pracy na finansowanie nagród specjalnych urzędów pracy, tzw. 2%, w latach 2015-2017 (symulacja na podstawie danych statystycznych za 2012 r., tj. dane dot. efektywności zatrudnieniowej i kosztowej oraz liczbę pracowników kluczowych i bezrobotnych).

Należy podkreślić, że w 2015r. brane będą pod uwagę w/w dane z 2014r., które zgodnie z założonymi celami projektu ustawy powinny ulec poprawie – zatem rzeczywisty odsetek powiatowych urzędów pracy uzyskujących dostęp do tzw. 2%, - będzie zdecydowanie wyższy.



Tabela. Symulacja danych dot. kontynuacji finansowania wynagrodzeń i nagród dla pracowników urzędów pracy w kolejnych.

Lp.	Województwo / Powiat	Podstawa naliczenia 7% w 2013 r.	Wypłacone 7% w 2013 r.	5% przyznawane wszystkim samorządom powiatowym na dofinansowanie wynagrodzeń doradców klienta	2% na sfinansowanie nagród doradców klienta i kadry kierowniczej	spełniający warunki
1	2	3	4	5	6	7
	<b>Polska</b>	<b>1 921 309,60</b>	<b>134 491,70</b>	<b>96 065,50</b>	<b>20 400,20</b>	<b>57,10%</b>
1	dolnośląskie	138 163,30	9 671,30	6 908,20	2020,3	18
2	kujawsko-pomorskie	147 850,50	10 349,40	7 392,50	1958,4	13
3	lubelskie	124 411,60	8 708,70	6 220,60	1664,9	15
4	lubuskie	56 596,40	3 961,60	2 829,80	720,5	7
5	łódzkie	137 699,70	9 639,10	6 885,00	1224,7	12
6	małopolskie	127 500,20	8 925,00	6 375,00	1510,4	12
7	mazowieckie	218 234,80	15 276,50	10 911,70	743,3	7
8	opolskie	45 369,30	3 175,90	2 268,50	474,7	5
9	podkarpackie	148 844,50	10 419,20	7 442,20	707,7	6
10	podlaskie	67 383,90	4 716,80	3 369,20	770,6	10
11	pomorskie	101 699,00	7 118,90	5 085,00	1214,6	11
12	śląskie	168 931,40	11 825,40	8 446,60	1768,8	21
13	świętokrzyskie	86 716,20	6 070,10	4 335,80	1049,3	6
14	warmińsko-mazurskie	117 748,70	8 242,40	5 887,40	1151,8	10
15	wielkopolskie	124 717,80	8 730,30	6 235,90	1996,6	27
16	zachodniopomorskie	109 442,30	7 661,10	5 472,10	1423,7	14
	razem					194

Opis danych przyjętych do wyliczeń:

1. Za podstawę naliczenia środków FP na wynagrodzenia i nagrody przyjęto środki FP wypłacone w 2013 r.
2. Do symulacji wykorzystano dane statystyczne za 2012 rok tj. dane dot. efektywności zatrudnieniowej i kosztowej oraz liczbę bezrobotnych

Szczegółowe zestawienie dotyczące poszczególnych powiatowych urzędów pracy zawiera załącznik nr 2 do niniejszego pisma.

Jednocześnie w odniesieniu do uwagi o przetestowaniu rozwiązania wprowadzającego powyższy mechanizm uprzejmie informuję, że skuteczność jego działania będzie po 2 latach

podlegać ocenie, celem podjęcia decyzji o jego kontynuacji lub zmianie zasad po roku 2017. Dodatkowo zapis w OSR zostanie zmieniony, tak aby wskazywał, że proponowane działanie ma na celu nie tylko premiowanie urzędów efektywnych, ale także tych, które wykazują wysoki standard obsługi klientów.

#### Ad. 4

Uwaga została uwzględniona i OSR projektu ustawy zostanie uzupełniona we wskazanym zakresie.

#### Ad. 5

Uwaga została uwzględniona i OSR projektu ustawy zostanie uzupełniona we wskazanym zakresie.

#### Ad. 6

Uwaga została częściowo uwzględniona i OSR projektu ustawy zostanie uzupełniona we wskazanym zakresie.

Nie jest możliwe, aby a priori wskazać obszary, w jakich będą organizowane szkolenia finansowane ze środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego (KFS). Obszary będą wynikały ze zgłoszeń pracodawców i można będzie je wskazać dopiero po analizie wniosków pracodawców (zgodnie z projektowanym rozporządzeniem wniosek o dofinansowanie powinien zawierać m.in. informację o rodzaju prowadzonej działalności gospodarczej pracodawcy według PKD i nazwę szkolenia).

Minister właściwy do spraw pracy będzie natomiast ustalał – po zasięgnięciu opinii Rady Rynku Pracy – priorytety, wzory podziału i plan wydatkowania 80% środków KFS. Priorytetem na lata 2014-2015 jest grupa docelowa uczestników szkoleń w wieku 45 lat i więcej (co pozwala im dostosować kompetencje do zmian społeczno-gospodarczych). Dodatkowe priorytety do rozważenia przez ministra może zgłosić Rada Rynku Pracy. Ponadto Rada Rynku Pracy będzie określać – w układzie branżowym i regionalnym – dodatkowe priorytety wydatkowania środków z 20% rezerwy KFS.

#### Ad. 7

Uwaga została uwzględniona i OSR projektu ustawy zostanie uzupełniona we wskazanym zakresie.

#### Ad. 8

Uwaga nie została uwzględniona.

Jednocześnie pragnę poinformować, że aktualnie stosowany algorytm nie ma powiązania z uzyskiwaną efektywnością urzędów pracy. Zawiera on w głównej części wskaźniki wiążące wysokość przyznawanych środków danemu województwu z poziomem bezrobocia. Nawet wysoki poziom środków kierowanych na działania aktywizacyjne (2010 r.) nie był poziomem satysfakcjonującym urzędy pracy. Po zmianie algorytmu urzędy pracy będą miały realny wpływ na ilość środków Funduszu Pracy przeznaczonych na działania aktywizacyjne – im wyższą efektywność działań aktywizacyjnych wypracują urzędy pracy w poprzednim roku tym większa pula środków trafi do nich w roku następnym.

Ponadto uprzejmie wyjaśniam, że wysoka liczebność premiovanych powiatowych urzędów pracy jest wynikiem ustaleń z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, w wyniku których do założeń projektu ustawy została wprowadzona regulacja, zgodnie z którą w pierwszym roku jej obowiązywania co najmniej 75% urzędów pracy uzyska środki Funduszu Pracy (tzw. 2%) na finansowanie kosztów nagród oraz składek na ubezpieczenia społeczne pracowników powiatowych urzędów pracy.

Powyższe rozwiązanie zostało przyjęte w celu umożliwienia powiatowym urządům pracy stopniowego dostosowania się do wprowadzanych zmian.

Nie przeczę, że sytuacja na lokalnym rynku, która zależy od wielu czynników, w tym m.in. od działań samorządu lokalnego, może ułatwić bądź utrudnić danemu urzędowi pracy osiągnięcie odpowiednich wskaźników efektywnościowych. Jednak zdaniem ministra właściwego do spraw pracy nie podważa to zasadności zastosowania kryteriów przedstawionych w projekcie ustawy. Starosta będzie miał możliwość wyboru 2 z 3 zaproponowanych kryteriów biorąc pod uwagę sytuację na lokalnym rynku pracy. Ponadto jednym z czynników, od których zależeć będzie przyznanie środków Funduszu Pracy (2%), jest poziom zatrudnienia pracowników kluczowych w ogólnej liczbie zatrudnionych pracowników powiatowego urzędu pracy, a na ten wskaźnik decydujący wpływ ma starosta.

Przedstawiony przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów argument, że ww. premii mogą nie otrzymać efektywnie działające powiatowe urzędy pracy, jest w mojej ocenie niezasadny. Jako przykład wskazano powiat rawski i bolesławiecki, które w ocenie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów działają bardzo efektywnie. Natomiast z danych dotyczących efektywności zatrudnieniowej, kosztowej oraz udziału pracowników kluczowych ogólnej liczbie zatrudnionych bądź ilości bezrobotnych przypadających na 1 kluczowego pracownika wynika, że w 2012 r. powiat rawski osiągnął: efektywność zatrudnieniową na poziomie

55,6%, kosztową na poziomie 13 tys. zł, udział kluczowych 35,5%, a bezrobotnych 322, co plasuje powiat poniżej średniej krajowej, która wynosi odpowiednio: efektywność zatrudnieniowa – 60,9%, kosztowa – 10,67 tys. zł, udział kluczowych – 38,8%, a udział bezrobotnych na poziomie 285.

Jak zatem wynika z przedstawionych wyżej danych, powiat rawski nie spełnia żadnego wskaźnika, a osiągając efektywność na poziomie 5,3 pkt procentowego poniżej poziomu średniej krajowej trudno jest potwierdzić wysoką efektywność.

Podobnie sytuacja przedstawia się w powiecie bolesławieckim, który również nie spełnił żadnego warunku, a wskaźniki za 2012 r. kształtują się następująco: efektywność zatrudnieniowa – 57%, kosztowa – 15,22 tys. zł, udział kluczowych – 35,7%, a udział bezrobotnych 291.

Podtrzymuję zatem swoje stanowisko, że zaproponowane rozwiązanie powinno motywować powiatowe urzędy pracy do zwiększenia efektywności działań.

#### **IV. Ocena obciążeń administracyjnych.**

##### Ad. 1

Uwaga nie została uwzględniona.

Nie jest konieczne dokonywanie oceny obciążeń administracyjnych (kosztów i korzyści) dla powiatowych urzędów pracy, ponieważ projekt ustawy w zakresie zlecenia działań aktywizacyjnych nie przewiduje bezpośredniego zaangażowania powiatowych urzędów pracy w proces zlecenia, poza przekazaniem osób bezrobotnych realizatorowi działań aktywizacyjnych, który zostanie wyłoniony przez marszałka województwa, przeprowadzającego i nadzorującego procedurę zamówień publicznych.

Jednocześnie w zakresie Programu Aktywizacja i Integracja projekt ustawy nie przewiduje zlecenia aktywizacji bezrobotnych przez powiatowe urzędy pracy, a jedynie możliwość zlecenia działań w zakresie integracji społecznej organizacjom pożytku publicznego.

##### Ad. 2

Uwaga została uwzględniona i OSR projektu ustawy zostanie uzupełniona we wskazanym zakresie.

### Ad. 3

Uwaga nie została uwzględniona.

Przepisy projektu ustawy dotyczące koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego nie będą niosły za sobą żadnych kosztów administracyjnych dla obywateli RP ani innych państw. Proponowane przepisy stanowią jedynie dostosowanie przepisów ustawy do wiążącego Polskę prawa międzynarodowego (art. 8 ust. 1 pkt 8) lub doprecyzowują właściwość organów do załatwiania spraw dotyczących koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego (art. 8a). Proponowane przepisy nie nakładają jednak na obywateli żadnych obowiązków, gdyż obowiązki takie wynikają bezpośrednio z przepisów prawa Unii Europejskiej lub odpowiednich dwustronnych umów międzynarodowych.

Zmiany w art. 33 ust. 4a, 4b i 4ba ustawy dotyczą dostosowania tych przepisów do przepisów prawa Unii Europejskiej dotyczących transferu zasiłku dla bezrobotnych. Powyższe zmiany wprowadzają również ułatwienia dla osób korzystających z możliwości transferu zasiłku dla bezrobotnych z innego państwa do Polski, co stanowi niewątpliwie korzyść administracyjną dla obywateli. Skutkiem nowo dodawanego przepisu art. 8b ustawy będzie umożliwienie bezrobotnemu, który spełnił w Polsce okresy pracy w wymiarze wystarczającym do nabycia prawa do zasiłku, a którego okresy pracy za granicą mogą mieć wpływ tylko na wysokość i okres pobierania zasiłku, pobierania zasiłku w niższej wysokości w czasie prowadzenia przez marszałka województwa postępowania wyjaśniającego dotyczącego pracy tego bezrobotnego w innym państwie członkowskim. Powyższy przepis stanowi zatem korzyść administracyjną dla obywateli w postaci zapewnienia korzystania ze świadczeń dla bezrobotnych przed ostatecznym zakończeniem postępowania wyjaśniającego.

### Ad. 4

Uwaga nie została uwzględniona.

Odnosząc się do zmian wprowadzonych w art. 4 ust. 4 – 4b oraz ust. 6 ustawy o promocji zatrudnienia (...), co stanowi przedmiot pkt 12 uzasadnienia, należy stwierdzić, że w większości mają one charakter doprecyzowujący istniejące regulacje prawne. Najbardziej istotną pod względem informatycznym zmianą jest umożliwienie gromadzenia w rejestrze centralnym prowadzonym przez ministra właściwego do spraw pracy danych dotyczących cudzoziemców zamierzających wykonywać lub wykonujących pracę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, dostosowanie systemów dziedzinowych powiatowych urzędów pracy oraz urzędów wojewódzkich do ww. zmiany oraz wykonanie

interfejsów komunikacyjnych umożliwiającym udostępnianie danych z rejestru na rzecz systemów zewnętrznych m.in. podmiotów prowadzących badania i analizy rynku pracy na zlecenie publicznych służb zatrudnienia. Łączny koszt wykonania i wdrożenia ww. zmian oszacowany został na ok. 2 mln zł.

Jednocześnie należy wskazać na korzyści wynikające z wprowadzenia ww. zmian prawnych. W szczególności dotyczą one skrócenia czasu rejestracji osób bezrobotnych i poszukujących pracy oraz ograniczenia błędów, które mogłyby wystąpić w tym procesie, poprzez możliwość pobrania danych z rejestru centralnego lub dokonania weryfikacji ich poprawności. Oprócz tego ograniczona jest skala nadużyć wynikających z możliwości jednoczesnej rejestracji jako osoba bezrobotna i korzystania ze świadczeń pieniężnych lub usług w kilku urzędach pracy. Analogicznie wprowadzenie rejestru centralnego cudzoziemców zamierzających wykonywać lub wykonujących pracę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, umożliwi wychwytywanie równego rodzaju nadużyć w tym obszarze i przyczyni się do „uszczelnienia” systemu zatrudniania cudzoziemców w Polsce.

#### Ad. 5

##### Programy regionalne.

Uwaga nie została uwzględniona.

Nie ma możliwości wyliczenia oceny obciążeń administracyjnych, związanych z realizowaniem przez samorząd województwa programów regionalnych, z uwagi na fakultatywność wprowadzonego rozwiązania.

Dodatkowo należy podkreślić, iż wprowadzenie programów regionalnych jest wynikiem realizacji postulatów zgłoszonych przez wojewódzkie urzędy pracy. Zadanie to będzie realizowane przez wojewódzkie urzędy pracy w ramach zadań własnych.

Należy także zaznaczyć, iż zaangażowanie wojewódzkich urzędów pracy w realizację programów regionalnych będzie zróżnicowane – większe będzie w przypadku tych wojewódzkich urzędów pracy, na terenie których znajduje się duża liczba powiatowych urzędów pracy (konieczność częstszego kontaktu z powiatowymi urzędami pracy).

##### Krajowy Fundusz Szkoleniowy oraz kwestia weryfikacji listy zawodów, w których możliwe jest refundowanie wynagrodzeń pracowników młodocianych.

Uwagi zostały uwzględnione i OSR projektu ustawy zostanie uzupełniona we wskazanym zakresie.

#### Ad. 6

Uwaga nie została uwzględniona.

Wprowadzone rozwiązanie ma na celu zwiększenie zakresu ochrony i bezpieczeństwa osób będących klientami agencji zatrudnienia. Brak jest możliwości dokonania oceny obciążeń administracyjnych wprowadzanego rozwiązania z uwagi na nowość rozwiązania oraz jego specyfikę, która dotyka aspektu bezpieczeństwa obywateli kierowanych do pracy za granicą, tj. sytuacji danego kraju, sposobu organizacji pracy u pracodawcy zagranicznego, specyfiki branży, w której podjęte zostanie zatrudnienie, przez co wprowadzane rozwiązanie ma charakter niewymierny.

#### Ad. 7

Pozostałe zmianv w ustawie o promocji zatrudnienia (...).

#### Pkt 29

Uwaga nie została uwzględniona.

Odnosząc się do zmiany dotyczącej zapewnienia dwukierunkowej wymiany danych w postaci elektronicznej dotyczących wspólnych beneficjentów, pomiędzy powiatowymi urzędami pracy oraz innymi podmiotami publicznymi oraz podmiotami realizującymi zadania publiczne na podstawie odrębnych przepisów albo na skutek powierzenia lub zlecenia przez podmiot publiczny ich realizacji, w szczególności jednostkami organizacyjnymi pomocy społecznej oraz jednostkami obsługującymi świadczenia rodzinne, co uregulowane zostało w art. 33 ust. 7-8a ustawy, będzie się wiązało z koniecznością poniesienia wydatków na działania informatyczne, które oszacowane zostały na kwotę ok. 10 mln zł.

Jednocześnie należy wskazać, iż zmiana ta doprowadzi do ograniczenia liczby zaświadczeń i dokumentów w postaci papierowej, które przesyłane są pomiędzy ww. jednostkami. Doprowadzi również do skrócenia czasu obsługi beneficjentów i podejmowania decyzji, ograniczenia liczby błędnie wprowadzonych danych i nadużyć wynikających z braku lub opóźnień w dostarczaniu dokumentów w postaci papierowej pomiędzy jednostkami z różnych obszarów. Korzyści będą więc miały charakter długofalowy, a ich wielkość będzie wzrastała wraz z wzrostem skali zastąpienia dokumentów papierowych – dostępem do danych w postaci elektronicznej.

#### Pkt 41

Uwaga nie została uwzględniona.

Zmiana w art. 70 ust. 1 ustawy nie powoduje dodatkowych obciążeń administracyjnych (kosztów), bowiem przepis ten został jedynie doprecyzowany. Zgodnie z aktualnie obowiązującą regulacją w przypadku zwolnień monitorowanych pracodawca obowiązany jest uzgodnić z powiatowym urzędem pracy zakres i formy pomocy dla swoich pracowników (zarówno sprawnych, jak i niepełnosprawnych). Doprecyzowanie tego przepisu polega na wyodrębnieniu z ogólnej liczby zwolnień monitorowanych pracowników, pracowników niepełnosprawnych. Tak więc nie jest to nowa regulacja, która powodowałaby dodatkowe koszty (obciążenia administracyjne), natomiast skutkować będzie powstaniem korzyści polegających na możliwości monitorowania sytuacji osób niepełnosprawnych na rynku pracy.

#### Pkt 58

Uwaga nie została uwzględniona.

Jednocześnie informuję, że pkt 58 uzasadnienia dotyczy regulacji zawartych w projektowanym art. 109 ust. 7f-7g i odnosi się do angażowania środków Funduszu Pracy jako wkładu własnego w realizację projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej oraz kwestii dotyczących realizacji przez powiatowe urzędy pracy projektów finansowanych lub współfinansowanych ze źródeł innych niż Fundusz Pracy. Takie zadania są aktualnie realizowane przez wojewódzkie i powiatowe urzędy pracy, zaś wprowadzenie regulacji w powyższym zakresie wynika z konieczności dostosowania przepisów do nowych mechanizmów Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w związku z nową perspektywą finansową 2014-2020.

#### Pkt 67

Uwaga nie została uwzględniona.

W mojej opinii wprowadzone rozwiązanie polegające na rozszerzeniu sankcji karnej na wszystkie osoby, które świadczą usługi z zakresu agencji zatrudnienia nie stworzy dodatkowych obciążeń administracyjnych dla Państwowej Inspekcji Pracy, gdyż nie wpłynie na zwiększenie liczby kontroli, a jedynie rozszerzy katalog podmiotów, w których takie kontrole będą mogły być przeprowadzane.



#### Pkt 4 uzasadnienia – zmiany w innych ustawach

Uwaga nie została uwzględniona.

#### **V. Konieczność uzupełnienia i weryfikacji OSR.**

##### Ad. 1

Uwaga nie została uwzględniona.

Projekt ustawy był przedmiotem konsultacji dokonanych z przedstawicielami urzędów pracy na spotkaniu w siedzibie Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, jak i w ramach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego (KWRiST). W wyniku dokonanych uzgodnień:

- doprecyzowano przepisy dotyczące prawa do zasiłku dla bezrobotnych przyznawanego w ramach koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego,
- zmodyfikowano skład wojewódzkiej i powiatowej rady rynku pracy o przedstawicieli samorządu terytorialnego oraz w przypadku Rady Rynku Pracy o przedstawiciela KWRiST reprezentującego stronę samorządową,
- doprecyzowano zapisy bonów szkoleniowych, stażowych oraz na zasiedlenie,
- doprecyzowano kwestie zasad zatrudniania dyrektorów wojewódzkich i powiatowych urzędów pracy – powołanie zastąpiono nawiązaniem stosunku pracy,
- wprowadzono proporcjonalny zwrot uzyskanych przez pracodawców środków w ramach grantu na telepracę,
- ograniczono krąg osób którym urząd pracy musi przedstawić propozycje aktywizacji w ciągu 4 miesięcy od dnia zarejestrowania w urzędzie pracy do bezrobotnych do 30. roku życia.

Przedstawiając powyższe jednocześnie konieczne jest zwrócenie uwagi, że ze względu na obszerność uwag zgłoszonych przez powiatowe i wojewódzkie urzędy pracy nie jest możliwe ich szczegółowe omówienie w OSR.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że w OSR omówione zostaną wyniki konsultacji z partnerami społecznym.

##### Ad. 2

Uwaga została uwzględniona i OSR projektu ustawy zostanie uzupełniona w odniesieniu do instrumentów, co do których resort pracy dysponuje danymi.

Jednocześnie w zakresie zmian dotyczących koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, należy wskazać, że w większości innych państw Unii Europejskiej nie ma podziału kompetencji pomiędzy służby zatrudnienia różnego szczebla w zakresie spraw dotyczących i niedotyczących koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego. Z informacji posiadanych przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej wynika, że podobny podział występuje jedynie w kilku państwach, przy czym Ministerstwo nie posiada informacji co do szczegółowych przepisów ustawodawstw tych państw regulujących tą kwestię.

### Ad. 3

Uwaga nie została uwzględniona.

Przepis dotyczący monitoringu nowych rozwiązań został wprowadzony w projekcie ustawy przekazanym do uzgodnień międzyresortowych i konsultacji społecznych. Zgodnie z przedmiotowym przepisem minister właściwy do spraw pracy przeprowadzi monitoring nowych rozwiązań wprowadzonych niniejszą ustawą po 2 latach ich obowiązywania, i przedstawi jego wyniki do końca II kwartału 2016 r. na stronie internetowej ministra. W tym celu planuje się przygotowanie arkusza oceny funkcjonowania aktu prawnego (na wzór ocen prowadzonych przez Ministerstwo Gospodarki) obejmujący:

- celowość wprowadzenia aktu prawnego poprzez porównanie zakładanych celów wprowadzenia zmian i stopnia ich realizacji,
- ocenę funkcjonowania środków realizacji celów – analiza ilościowa i jakościowa,
- faktyczne koszty oraz korzyści (w tym stopień ich osiągnięcia w stosunku do zakładanych rezultatów) wynikające z wprowadzenia nowych zapisów w ustawie w tym między innymi analiza zmian sytuacji na rynku pracy przed i po wprowadzeniu aktu prawnego.

### Ad. 4

Uwaga została uwzględniona i katalog podmiotów objętych skutkami regulacji w OSR projektu ustawy zostanie uzupełniony o agencje zatrudnienia, wojewódzkie rady rynku pracy, wojewódzkie komisje dialogu społecznego oraz podmioty, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198, z późn. zm.).

### Ad. 5

Uwaga została uwzględniona i OSR projektu ustawy zostanie uzupełniona we wskazanym zakresie.

Ad. 6

Uwaga została uwzględniona i odpowiednie zmiany zostaną wprowadzone w uzasadnieniu i OSR projektu ustawy.

Ad. 7

Uwaga została uwzględniona i odpowiednie zmiany zostaną wprowadzone w uzasadnieniu projektu ustawy.

Ad. 8

Uwaga została uwzględniona i odpowiednie zmiany zostaną wprowadzone w uzasadnieniu projektu ustawy.

**VI. Zmiany redakcyjne w OSR.**

Ad. 1

Uwaga została uwzględniona i OSR projektu ustawy zostanie uzupełniona we wskazanym zakresie.

Ad. 2

Uwaga została uwzględniona i OSR projektu ustawy zostanie zmieniona we wskazanym zakresie.

Ad. 3

Uwaga nie została uwzględniona.

Wykorzystana metoda wynika wprost z realizowanej w Ministerstwie Gospodarki platformy elektronicznej OSR z zastosowanymi narzędziami analitycznymi, bazującymi w dużym stopniu na klasycznej metodzie SWOT. Uważam ją za obiektywną w zastosowaniu, aczkolwiek niekiedy mogą pojawić się błędy związane z opisem mocnych i słabych stron. Wskazane błędy dotyczące tabeli na str. 85 zostaną usunięte i uważam, że narzędzie to może być wykorzystane z korzyścią dla OSR.

Jednocześnie uprzejmie informuję, iż z uwagi na konieczność szybkiego tempa pracy nad projektem ustawy, zapewniającego wejście w życie ustawy z dniem 1 stycznia 2014 r. – decyzją Kierownictwa Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej ustalono, iż Zespół do Spraw

OSR MPiPS nie będzie opiniował OSR projektu ustawy, lecz włączy się w merytoryczną pracę nad tym dokumentem.

Odnosząc się natomiast do prośby Kancelarii Prezesa Rady Ministrów o przedstawienie, na potrzebę dokonania pełnej oceny skutków regulacji projektowanych rozwiązań dotyczących algorytmu podziału środków na finansowanie wynagrodzeń pracowników powiatowych urzędów pracy, projektów rozporządzeń wraz z uzasadnieniem i opinią ministerialnego Zespołu ds. OSR przed skierowaniem projektu ustawy do rozpatrzenia przez stały Komitet Rady Ministrów, uprzejmie informuję, że przedmiotowy projekt rozporządzenia zostanie załączony do projektu ustawy w momencie jego kierowania do rozpatrzenia przez stały Komitet Rady Ministrów.

Mając na względzie powyższe, będę wdzięczny za przyjęcie przedstawionych wyjaśnień i odstąpienie od zgłoszonych uwag w zakresie w jakim nie zostały uwzględnione.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że nieprzedstawienie stanowiska **do dnia 4 września br.** pozwolę sobie potraktować jako akceptację projektu.

Z pozostaniem

  
**MINISTER**  
ZUP  
**Jacek Męcina**  
Sekretarz Stanu

Załącznik.

## Zestawienie realizacji wybranych programów z rezerwy Ministra przez powiatowe urzędy pracy w 2012 roku

Lp.	Zrealizowany program	Zastosowana forma aktywizacji	Środki realizowane (w tys. zł)	Środki wydatkowane (w tys. zł)	Liczba osób uczestniczących	Liczba osób, która ukończyła	Liczba osób zatrudnionych	Efektywność zatrudnieniowa (kol.8/7)	Efektywność kosztowa (w zł) kol.5/8)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1	Programy zwiększające aktywność zawodową osób bezrobotnych w wieku 45/50 plus	szkolenia	70 647,5	4 327,8	2 084	2 095	547	26,1%	7 911,88
		roboty publiczne		15 383,8	3 154	3 139	1 967	62,7%	7 820,95
		staże		13 888,9	4 306	4 138	2 049	49,5%	6 778,38
		refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy		15 310,2	840	832	818	98,3%	18 716,63
		dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej		11 114,9	594	594	594	100,0%	18 711,95
		studia podyplomowe		48,8	3	3	3	100,0%	16 266,67
		prace interwencyjne		2 487,0	1 113	1 092	829	75,9%	3 000,00
		<b>Suma</b>				<b>62 561,4</b>	<b>12 094</b>	<b>11 893</b>	<b>6 807</b>
2	Programy zwiększające aktywność zawodową osób bezrobotnych w wieku 30 minus	szkolenia	197 278,1	15 801,9	5 899	5 838	2 449	41,9%	6 452,39
		roboty publiczne		5 390,1	1 164	1 136	750	66,0%	7 186,80
		staże		67 382,3	23 099	22 255	13 815	62,1%	4 877,47
		refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy		47 555,2	2 690	2 685	2 683	99,9%	17 724,64
		dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej		54 751,6	3 098	3 098	3 084	99,5%	17 753,44
		studia podyplomowe		132,3	17	17	12	70,6%	11 025,00
		prace interwencyjne		3 218,4	1 494	1 470	1 250	85,0%	2 574,72
		<b>Suma</b>				<b>194 231,8</b>	<b>37 461</b>	<b>36 499</b>	<b>24 043</b>

Tabela. Symulacja danych dot. kontynuacji finansowania wynagrodzeń i nagród dla pracowników urzędów pracy w kolejnych latach.

Lp	Województwo / Powiat	Podstawa naliczenia 7% w 2013 r	Wyplacone 7% w 2013 r	5% przyznawane wszystkim samorządom powiatowym na dofinansowanie wynagrodzeń doradców klienta	2% na sfinansowanie nagród doradców klienta i kadry kierowniczej	spełniający warunki w kolejnych latach
1	2	3	4	8	9	10
	<b>Polska</b>	<b>1 921 309,60</b>	<b>134 491,70</b>	<b>96 065,50</b>	<b>20 400,20</b>	<b>57,10%</b>
	<b>dolnośląskie</b>	<b>138 163,30</b>	<b>9 671,30</b>	<b>6908,4</b>	<b>2020,3</b>	<b>18</b>
1	Bolesławiecki	3 872,10	271	193,6	0	0
2	Dzierżoniowski	7 067,10	494,7	353,4	141,3	1
3	Głogowski	4 079,90	285,6	204	81,6	1
4	Górowski	3 193,70	223,6	159,7	0	0
5	Jaworski	4 564,90	319,5	228,2	0	0
6	Jeleniogórski	7 631,20	534,2	381,6	152,6	1
7	Kamienogórski	3 367,20	235,7	168,4	67,3	1
8	Kłodzki	14 188,60	993,2	709,4	0	0
9	Legnicki	7 579,20	530,5	379	151,6	1
10	Lubański	4 719,20	330,3	236	94,4	1
11	Lubiński	3 127,30	218,9	156,4	62,5	1
12	Lwówecki	3 567,50	249,7	178,4	71,4	1
13	Milicki	1 986,30	139	99,3	0	0
14	Oleśnicki	4 775,90	334,3	238,8	95,5	1
15	Olawski	2 781,00	194,7	139,1	0	0
16	Polkowicki	2 794,00	195,6	139,7	55,9	1
17	Strzeliński	2 605,10	182,4	130,3	52,1	1
18	Sredzki	1 888,90	132,2	94,4	37,8	1
19	Świdnicki	7 095,40	496,7	354,8	141,9	1
20	Trzebnicki	3 198,80	223,9	159,9	64	1
21	Wałbrzyski	11 307,70	791,5	565,4	226,2	1
22	Wrocławski	3 134,80	219,4	156,7	0	0
23	Ząbkowicki	7 124,20	498,7	356,2	142,5	1
24	Zgorzelecki	3 426,60	239,9	171,3	0	0
25	Złotoryjski	4 755,20	332,9	237,8	95,1	1
26	m. Wrocław	14 331,50	1 003,20	716,6	286,6	1
	<b>kujawsko-pomorskie</b>	<b>147 850,50</b>	<b>10 349,40</b>	<b>7392,6</b>	<b>1958,4</b>	<b>13</b>
1	Aleksandrowski	4 345,20	304,2	217,3	0	0
2	Brodnicki	3 724,90	260,7	186,2	74,5	1
3	Chełmiński	4 672,10	327	233,6	93,4	1
4	Golubsko-Dobrzyński	4 107,40	287,5	205,4	0	0
5	Inowrocławski	15 506,40	1 085,40	775,3	310,1	1
6	Lipnowski	8 289,30	580,3	414,5	0	0
7	Mogileński	4 265,60	298,6	213,3	85,3	1
8	Nakielski	7 256,20	507,9	362,8	145,1	1
9	Radziejowski	3 923,80	274,7	196,2	78,5	1
10	Rypiski	3 362,10	235,3	168,1	67,2	1
11	Sępoleński	4 224,50	295,7	211,2	84,5	1
12	Świecki	7 234,00	506,4	361,7	144,7	1
13	Toruński	6 625,70	463,8	331,3	132,5	1
14	Tucholski	3 958,90	277,1	197,9	0	0
15	Wąbrzeski	3 215,10	225,1	160,8	0	0
16	Włocławski	19 545,50	1 368,20	977,3	0	0
17	Żniński	6 466,00	452,6	323,3	0	0
18	m. Bydgoszcz	15 858,80	1 110,10	792,9	317,2	1
19	m. Grudziądz	14 121,40	988,5	706,1	282,4	1
20	m. Toruń	7 147,60	500,3	357,4	145	1

	<b>lubelskie</b>	<b>124 411,60</b>	<b>8 708,70</b>	<b>6220,5</b>	<b>1664,9</b>	<b>15</b>
1	Bialski	9 803,70	686,3	490,2	0	0
2	Biłgorajski	4 988,90	349,2	249,4	99,8	1
3	Chełmski	10 587,40	741,1	529,4	211,7	1
4	Hrubieszowski	6 257,90	438	312,9	125,2	1
5	Janowski	3 272,00	229	163,6	65,4	1
6	Krasnostawski	4 777,40	334,4	238,9	95,5	1
7	Kraśnicki	7 688,60	538,2	384,4	0	0
8	Lubartowski	5 561,20	389,3	278,1	111,2	1
9	Lubelski	5 324,80	372,7	266,2	106,5	1
10	Łęczyński	2 960,90	207,3	148	0	0
11	Łukowski	5 536,30	387,5	276,8	0	0
12	Opolski	4 702,80	329,2	235,1	94,1	1
13	Parczewski	1 990,70	139,3	99,5	39,8	1
14	Puławski	5 125,70	358,8	256,3	102,5	1
15	Radzyński	3 197,40	223,8	159,9	0	0
16	Rycki	2 836,60	198,6	141,8	56,7	1
17	Świdnicki	4 416,60	309,2	220,8	88,3	1
18	Tomaszowski	5 971,70	418	298,6	119,4	1
19	Włodawski	3 981,20	278,7	199,1	79,6	1
20	m. Lublin	13 461,40	942,3	673,1	269,2	1
21	m. Zamość	11 968,40	837,8	598,4	0	0
	<b>lubuskie</b>	<b>56 596,40</b>	<b>3 961,60</b>	<b>2829,9</b>	<b>720,5</b>	<b>7</b>
1	Gorzowski	6 724,30	470,7	336,2	134,5	1
2	Krośnieński	4 697,80	328,8	234,9	0	0
3	Międzyrzeczki	4 517,20	316,2	225,9	90,3	1
4	Nowosolski	6 099,50	427	305	0	0
5	Słubicki	3 063,60	214,5	153,2	61,3	1
6	Strzelecko-Drezdenecki	4 577,80	320,4	228,9	0	0
7	Sulciński	2 399,90	168	120	48	1
8	Świebodziński	2 264,70	158,5	113,2	0	0
9	Wschowski	2 932,10	205,2	146,6	0	0
10	Zielonogórski	7 995,80	559,7	399,8	159,9	1
11	Żagański	5 743,50	402	287,2	114,9	1
12	Żarski	5 580,20	390,6	279	111,6	1
	<b>łódzkie</b>	<b>137 699,70</b>	<b>9 639,10</b>	<b>6884,9</b>	<b>1224,7</b>	<b>12</b>
1	Bełchatowski	5 803,90	406,3	290,2	116,1	1
2	Brzeziński	1 756,90	123	87,8	0	0
3	Kutnowski	7 903,40	553,2	395,2	0	0
4	Łaski	3 153,80	220,8	157,7	63,1	1
5	Łęczycki	3 036,90	212,6	151,8	0	0
6	Łowicki	3 408,80	238,6	170,4	68,2	1
7	Łódzki Wschodni	2 807,40	196,5	140,4	56,1	1
8	Opoczyński	5 770,40	403,9	288,5	115,4	1
9	Pabianicki	7 477,30	523,4	373,9	0	0
10	Pajęczański	2 866,80	200,7	143,3	0	0
11	Piotrkowski	8 081,10	565,7	404,1	161,6	1
12	Poddębicki	1 896,90	132,8	94,8	0	0
13	Radomszczański	7 225,20	505,8	361,3	0	0
14	Rawski	1 954,70	136,8	97,7	0	0
15	Sieradzki	6 982,90	488,8	349,1	0	0
16	Tomaszowski	8 756,90	613	437,8	175,1	1
17	Wieluński	4 121,10	288,5	206,1	82,4	1
18	Wieruszowski	2 229,80	156,1	111,5	44,6	1
19	Zduńskowolski	3 730,90	261,2	186,5	74,6	1
20	Zgierski	10 369,50	725,9	518,5	207,4	1
21	m. Łódź	35 362,00	2 475,30	1 768,10	0	0
22	m. Skierniewice	3 003,10	210,2	150,2	60,1	1

	malopolskie	127 500,20	8 925,00	6375	1510,4	12
1	Bocheński	4 440,30	310,8	222	88,8	1
2	Brzeski	3 812,40	266,9	190,6	0	0
3	Chrzanowski	4 836,30	338,5	241,8	96,7	1
4	Dąbrowski	5 035,00	352,4	251,8	0	0
5	Gorlicki	4 604,60	322,3	230,2	92,1	1
6	Krakowski	9 938,20	695,7	496,9	0	0
7	Limanowski	9 479,20	663,5	474	189,6	1
8	Miechowski	2 908,30	203,6	145,4	58,2	1
9	Myslenicki	4 985,30	349	249,3	99,7	1
10	Nowosądecki	11 405,50	798,4	570,3	0	0
11	Nowotarski	4 866,60	340,7	243,3	0	0
12	Olkuski	5 821,20	407,5	291,1	0	0
13	Oświęcimski	5 981,00	418,7	299,1	119,6	1
14	Proszowicki	3 986,60	279,1	199,3	79,7	1
15	Suski	2 920,50	204,4	146	58,4	1
16	Tatrzański	1 832,80	128,3	91,6	0	0
17	Wadowicki	4 859,30	340,2	243	0	0
18	Wielicki	4 405,30	308,4	220,3	0	0
19	m. Kraków	11 300,80	791	565	226	1
20	m. Nowy Sącz	4 528,80	317	226,4	90,6	1
21	m. Tarnów	15 552,20	1 088,60	777,6	311	1
	<b>mazowieckie</b>	<b>218 234,80</b>	<b>15 276,50</b>	<b>10911,8</b>	<b>743,3</b>	<b>7</b>
1	Białobrzezki	3 011,00	210,8	150,6	0	0
2	Ciechanowski	5 665,60	396,6	283,3	0	0
3	Garwoliński	5 225,00	365,7	261,3	0	0
4	Gostyński	4 251,80	297,6	212,6	0	0
5	Grodziski	2 957,90	207,1	147,9	0	0
6	Grójecki	3 789,10	265,2	189,5	75,8	1
7	Kozienicki	5 015,60	351,1	250,8	0	0
8	Legionowski	3 763,80	263,5	188,2	75,3	1
9	Lipski	3 603,50	252,2	180,2	0	0
10	Łosicki	2 913,30	203,9	145,7	0	0
11	Makowski	4 700,70	329	235	0	0
12	Miński	4 005,40	280,4	200,3	0	0
13	Mławski	4 572,60	320,1	228,6	0	0
14	Nowodworski	3 800,80	266,1	190	0	0
15	Ostrołęcki	8 658,70	606,1	432,9	173,2	1
16	Ostrowski	4 843,40	339	242,2	0	0
17	Otwocki	3 354,60	234,8	167,7	0	0
18	Piaseczyński	3 999,40	280	200	0	0
19	Płocki	7 955,60	556,9	397,8	0	0
20	Płoński	6 173,60	432,2	308,7	0	0
21	Pruszkowski	4 262,50	298,4	213,1	0	0
22	Przasnyski	3 697,20	258,8	184,9	0	0
23	Przysuski	6 146,80	430,3	307,3	0	0
24	Putuski	4 438,90	310,7	221,9	88,8	1
25	Radomski	24 010,20	1 680,70	1 200,50	0	0
26	Sierpecki	5 694,10	398,6	284,7	0	0
27	Sochaczewski	3 558,10	249,1	177,9	0	0
28	Sokołowski	3 072,50	215,1	153,6	0	0
29	Szydłowiecki	7 152,10	500,6	357,6	0	0
30	Warszawski Zachodni	3 059,80	214,2	153	0	0
31	Węgrowski	4 596,00	321,7	229,8	91,9	1
32	Wołomiński	7 308,50	511,6	365,4	0	0
33	Wyszowski	5 722,30	400,6	286,1	114,4	1
34	Zwoleński	4 022,20	281,6	201,1	0	0
35	Żuromiński	5 608,70	392,6	280,4	0	0
36	Żyrardowski	3 391,40	237,4	169,6	0	0
37	m. Plock	5 256,40	367,9	262,8	0	0
38	m. Siedlce	6 197,40	433,8	309,9	123,9	1
39	m. st. Warszawa	18 778,30	1 314,50	938,9	0	0



	<b>opolskie</b>	<b>45 369,30</b>	<b>3 175,90</b>	<b>2268,5</b>	<b>474,7</b>	<b>5</b>
1	Brzeski	6 352,50	444,7	317,6	127,1	1
2	Głubczycki	2 657,10	186	132,9	0	0
3	Kędzierzyńsko-Kozielski	4 312,30	301,9	215,6	0	0
4	Kluczborski	2 775,50	194,3	138,8	55,5	1
5	Krapkowicki	2 159,90	151,2	108	0	0
6	Namysłowski	2 517,20	176,2	125,9	0	0
7	Nyski	9 069,80	634,9	453,5	181,4	1
8	Oleski	1 776,10	124,3	88,8	0	0
9	Prudnicki	3 467,70	242,7	173,4	69,4	1
10	Strzelecki	2 062,70	144,4	103,1	41,3	1
11	m. Opole	8 218,50	575,3	410,9	0	0
	<b>podkarpackie</b>	<b>148 844,50</b>	<b>10 419,20</b>	<b>7442,3</b>	<b>707,7</b>	<b>6</b>
1	Bieszczadzki	2 752,60	192,7	137,6	0	0
2	Brzozowski	6 601,60	462,1	330,1	132	1
3	Dębicki	7 716,70	540,2	385,8	0	0
4	Jarosławski	9 729,00	681	486,5	0	0
5	Jasielski	9 276,20	649,3	463,8	0	0
6	Kolbuszowski	4 720,80	330,5	236	94,4	1
7	Krośnieński	8 373,70	586,2	418,7	0	0
8	Leski	3 285,90	230	164,3	0	0
9	Leżajski	6 105,70	427,4	305,3	0	0
10	Lubaczowski	5 017,50	351,2	250,9	0	0
11	Łańcucki	5 418,20	379,3	270,9	0	0
12	Mielecki	9 675,10	677,3	483,8	0	0
13	Nizanski	6 392,00	447,4	319,6	0	0
14	Przeworski	6 545,80	458,2	327,3	130,9	1
15	Ropczycko-Sędziszowski	6 077,70	425,4	303,9	0	0
16	Rzeszowski	15 774,90	1 104,20	788,7	0	0
17	Sanocki	5 737,00	401,6	286,9	114,7	1
18	Stalowowolski	7 120,80	498,5	356	0	0
19	Strzyżowski	5 734,10	401,4	286,7	114,7	1
20	Tarnobrzegi	6 049,60	423,5	302,5	121	1
21	m. Przemyśl	10 739,60	751,8	537	0	0
	<b>podlaskie</b>	<b>67 383,90</b>	<b>4 716,80</b>	<b>3369,3</b>	<b>770,6</b>	<b>10</b>
1	Augustowski	4 602,10	322,1	230,1	92	1
2	Białostocki	17 873,90	1 251,20	893,7	0	0
3	Bielski	2 823,10	197,6	141,2	56,5	1
4	Grajewski	4 575,90	320,3	228,8	0	0
5	Hajnowski	2 525,20	176,8	126,3	50,5	1
6	Kolneński	4 032,50	282,3	201,6	0	0
7	Łomżyński	6 135,40	429,5	306,8	122,7	1
8	Moniecki	2 830,30	198,1	141,5	56,6	1
9	Sejneński	3 205,20	224,4	160,3	64,1	1
10	Siemiatycki	2 372,80	166,1	118,6	0	0
11	Sokolski	5 307,50	371,5	265,4	106,2	1
12	Suwalski	4 894,90	342,6	244,7	97,9	1
13	Wysokomazowiecki	2 943,10	206	147,2	58,9	1
14	Zambrowski	3 262,00	228,3	163,1	65,2	1

	pomorskie	101 699,00	7 118,90	5085,1	1214,6	11
1	Bytowski	7 513,40	525,9	375,7	150,3	1
2	Chojnicki	7 707,10	539,5	385,4	0	0
3	Czuchowski	5 231,40	366,2	261,6	104,6	1
4	Kartuski	5 037,50	352,6	251,9	0	0
5	Kościerski	4 176,50	292,4	208,8	83,5	1
6	Kwidziński	4 693,10	328,5	234,7	0	0
7	Lęborski	4 693,10	328,5	234,7	93,9	1
8	Malborski	4 886,90	342,1	244,3	97,7	1
9	Nowodworski	3 509,10	245,6	175,5	70,2	1
10	Pucki	3 250,80	227,6	162,5	0	0
11	Stupski	11 991,20	839,4	599,6	0	0
12	Starogardzki	8 288,30	580,2	414,4	0	0
13	Sztumski	3 616,70	253,2	180,8	72,3	1
14	Tczewski	4 671,60	327	233,6	93,4	1
15	Wejherowski	7 836,30	548,5	391,8	156,7	1
16	m. Gdańsk	10 182,80	712,8	509,1	203,7	1
17	m. Gdynia	4 413,20	308,9	220,7	88,3	1
	<b>śląskie</b>	<b>168 931,40</b>	<b>11 825,40</b>	<b>8446,6</b>	<b>1768,8</b>	<b>21</b>
1	Będziński	6 447,20	451,3	322,4	0	0
2	Cieszyński	6 612,50	462,9	330,6	132,3	1
3	Kłobucki	2 999,40	210	150	60	1
4	Lubliniecki	3 132,10	219,2	156,6	62,6	1
5	Mikolowski	2 268,30	158,8	113,4	45,4	1
6	Myszkowski	3 970,30	277,9	198,5	0	0
7	Pszczyński	2 549,70	178,5	127,5	51	1
8	Raciborski	2 628,00	184	131,4	52,6	1
9	Tarnogórski	4 418,30	309,3	220,9	88,4	1
10	Wodzisławski	4 914,10	344	245,7	98,3	1
11	Zawierciański	8 823,90	617,7	441,2	176,5	1
12	Żywiecki	6 923,80	484,7	346,2	138,5	1
13	m. Bielsko-Biała	7 909,70	553,7	395,5	0	0
14	m. Bytom	11 412,50	798,9	570,6	0	0
15	m. Chorzów	3 572,90	250,1	178,6	71,5	1
16	m. Częstochowa	17 973,70	1 258,20	898,7	0	0
17	m. Dąbrowa Górnicza	5 967,20	417,7	298,4	119,3	1
18	m. Gliwice	8 574,00	600,2	428,7	0	0
19	m. Jastrzębie-Zdrój	2 429,40	170,1	121,5	48,6	1
20	m. Jaworzno	2 966,70	207,7	148,3	59,3	1
21	m. Katowice	6 960,30	487,2	348	0	0
22	m. Mysłowice	2 441,80	170,9	122,1	48,8	1
23	m. Piekary Śląskie	2 457,70	172	122,9	0	0
24	m. Ruda Śląska	3 988,10	279,2	199,4	79,8	1
25	m. Rybnik	6 826,30	477,8	341,3	136,5	1
26	m. Siemianowice Śląskie	3 028,60	212	151,4	60,6	1
27	m. Sosnowiec	10 522,60	736,6	526,1	0	0
28	m. Świętochłowice	2 279,00	159,5	114	45,6	1
29	m. Tychy	4 274,20	299,2	213,7	0	0
30	m. Zabrze	7 421,40	519,5	371,1	148,4	1
31	m. Żory	2 237,70	156,6	111,9	44,8	1
	<b>świętokrzyskie</b>	<b>86 716,20</b>	<b>6 070,10</b>	<b>4335,8</b>	<b>1049,3</b>	<b>6</b>
1	Buski	3 086,40	216	154,3	0	0
2	Jędrzejowski	5 249,40	367,5	262,5	0	0
3	Kazimierski	2 337,50	163,6	116,9	0	0
4	Kielecki	15 197,60	1 063,80	759,9	304	1
5	Konecki	8 325,50	582,8	416,3	166,5	1
6	Opatowski	5 585,80	391	279,3	0	0
7	Ostrowiecki	8 823,70	617,7	441,2	176,5	1
8	Pińczowski	1 403,10	98,2	70,2	0	0
9	Sandomierski	3 718,20	260,3	185,9	0	0
10	Skarżyski	8 299,90	581	415	166	1
11	Starachowicki	8 008,80	560,6	400,4	160,2	1
12	Staszowski	3 806,90	266,5	190,3	76,1	1
13	Włoszczowski	3 124,80	218,7	156,2	0	0
14	m. Kielce	9 748,60	682,4	487,4	0	0

	<b>warmińsko-mazurskie</b>	<b>117 748,70</b>	<b>8 242,40</b>	<b>5887,6</b>	<b>1151,8</b>	<b>10</b>
1	Bartoszycki	6 587,20	461,1	329,4	0	0
2	Braniewski	4 813,90	337	240,7	0	0
3	Działdowski	5 903,20	413,2	295,2	118,1	1
4	Elcki	7 644,60	535,1	382,2	0	0
5	Giżycki	4 571,30	320	228,6	91,4	1
6	Goldapski	3 451,80	241,6	172,6	0	0
7	Ilawski	5 449,20	381,4	272,5	109	1
8	Kętrzyński	6 744,10	472,1	337,2	134,9	1
9	Lidzbarski	4 714,80	330	235,7	94,3	1
10	Mragowski	5 191,40	363,4	259,6	0	0
11	Nidzicki	3 568,40	249,8	178,4	0	0
12	Nowomiejski	4 231,10	296,2	211,6	84,6	1
13	Olecki	4 048,20	283,4	202,4	81	1
14	Olsztyński	7 791,80	545,4	389,6	0	0
15	Ostródzki	7 878,60	551,5	393,9	0	0
16	Piski	6 911,70	483,8	345,6	138,2	1
17	Szczycki	6 380,90	446,7	319	0	0
18	Węgorzewski	3 365,50	235,6	168,3	67,3	1
19	m. Elbląg	11 649,40	815,5	582,5	233	1
20	m. Olsztyn	6 851,60	479,6	342,6	0	0
	<b>wielkopolskie</b>	<b>124 717,80</b>	<b>8 730,30</b>	<b>6236</b>	<b>1996,6</b>	<b>27</b>
1	Chodzieski	3 297,60	230,8	164,9	66	1
2	Czarnkowsko-Trzcianecki	4 144,30	290,1	207,2	0	0
3	Gnieźnieński	6 132,30	429,3	306,6	122,6	1
4	Gostyński	3 484,00	243,9	174,2	69,7	1
5	Grodziski	2 463,70	172,5	123,2	49,3	1
6	Jarociński	3 005,10	210,4	150,3	60,1	1
7	Kępiski	2 165,40	151,6	108,3	43,3	1
8	Kolski	4 664,00	326,5	233,2	93,3	1
9	Koniński	10 103,10	707,2	505,2	202,1	1
10	Kościański	2 404,40	168,3	120,2	48,1	1
11	Krotoszyński	3 145,10	220,2	157,3	62,9	1
12	Międzychodzki	1 310,80	91,8	65,5	26,2	1
13	Nowotomyski	2 046,30	143,2	102,3	40,9	1
14	Obornicki	2 503,10	175,2	125,2	0	0
15	Ostrowski	5 114,90	358	255,7	102,3	1
16	Ostrzeszowski	2 550,60	178,5	127,5	51	1
17	Piński	5 721,70	400,5	286,1	114,4	1
18	Pleszewski	2 694,40	188,6	134,7	53,9	1
19	Poznański	14 451,50	1 011,60	722,6	0	0
20	Rawicki	2 528,10	177	126,4	50,6	1
21	Słupecki	3 727,60	260,9	186,4	74,6	1
22	Szamotulski	3 481,10	243,7	174,1	69,6	1
23	Sreński	3 056,60	214	152,8	61,1	1
24	Sreński	2 099,70	147	105	42	1
25	Turecki	3 553,20	248,7	177,7	71,1	1
26	Wągrowiecki	4 838,20	338,7	241,9	96,8	1
27	Wolsztyński	1 692,90	118,5	84,6	33,9	1
28	Wrzesiński	3 794,90	265,6	189,7	0	0
29	Złotowski	4 716,30	330,1	235,8	94,3	1
30	m. Kalisz	5 599,50	392	280	112	1
31	m. Leszno	4 227,40	295,9	211,4	84,5	1

	zachodniopomorskie	109 442,30	7 661,10	5472	1423,7	14
1	Białogardzki	5 620,30	393,4	281	112,4	1
2	Choszczeński	4 912,60	343,9	245,6	98,3	1
3	Drawski	5 864,50	410,5	293,2	117,3	1
4	Goleniowski	5 403,50	378,2	270,2	108,1	1
5	Gryficki	5 156,80	361	257,8	0	0
6	Gryfiński	6 268,00	438,8	313,4	0	0
7	Kamiński	4 306,60	301,5	215,3	86,1	1
8	Kołobrzeski	2 965,80	207,6	148,3	59,3	1
9	Koszaliński	10 760,50	753,2	538	0	0
10	Łobeski	4 073,10	285,1	203,7	81,5	1
11	Mysliborski	3 746,60	262,3	187,3	74,9	1
12	Policki	3 935,90	275,5	196,8	78,7	1
13	Pyrzycki	4 569,80	319,9	228,5	91,4	1
14	Sławiński	4 530,80	317,2	226,5	0	0
15	Stargardzki	7 824,10	547,7	391,2	0	0
16	Szczecinecki	8 251,70	577,6	412,6	165	1
17	Świdwiński	4 714,00	330	235,7	94,3	1
18	Wałecki	3 718,60	260,3	185,9	0	0
19	m. Szczecin	11 874,00	831,2	593,7	237,5	1
20	m. Świnoujście	945,1	66,2	47,3	18,9	1
	razem					194

Opis danych przyjętych do wyliczeń:

1. Za podstawę naliczenia środków FP na wynagrodzenia i nagrody w 2014 r. i kolejnych latach przyjęto środki FP wypłacone w 2013 r.
2. Do symulacji wykorzystano dane statystyczne za 2012 rok tj. dane dot. efektywności zatrudnieniowej i kosztowej oraz liczbę bezrobotnych